

**Edital de Seleção de Mestrado (03/2021)**

**Pontuação dos Projetos**

Candidato	2		5		6		8		11		12		13		14		15		
	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Escrita científica (2 pontos)	1,8	1,9	2,0	2,0	1,5	1,9	1,8	1,8	2,0	2,0	1,8	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Embasamento teórico (4 pontos)	2,2	3,7	3,7	3,9	2,2	3,4	2,9	3,4	3,0	3,9	3,7	3,8	3,7	3,9	3,7	3,9	4,0	4,0	4,0
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	1,7	1,8	2,0	2,0	1,5	1,8	2,0	1,8	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Total (10 pontos)	7,7	9,4	9,7	9,9	7,2	9,1	8,7	9,0	9,0	9,9	9,5	9,8	9,7	9,9	9,7	9,9	10,0	10,0	10,0
<b>Média</b>	<b>8,6</b>		<b>9,8</b>		<b>8,2</b>		<b>8,9</b>		<b>9,5</b>		<b>9,7</b>		<b>9,8</b>		<b>9,8</b>		<b>10,0</b>		<b>10,0</b>

## Parecer dos Projetos

### AVALIADOR 1

#### Candidato 2

**Escrita científica:** A introdução embora clara está extensa com informações que poderiam ter sido sintetizadas e focado mais em informações que embasassem a importância do trabalho. Além disso, claramente o item de resultados esperados nada tem a ver com os resultados que se esperam com a execução da proposta. Além disso, fiquei bem confusa porque no texto se fala em argila e depois tanto no título quanto na metodologia de contempla comparar o cloreto férrico.

**Embasamento teórico:** Embora o texto apresente uma ideia interessante, boa parte da introdução é para falar do BFT que são informações já bem conhecidas e deixou muito curto o tópico do trabalho que é a importância de remover o ortofosfato da água, por exemplo. Os objetivos não estão claros porque contemplam usar além do sulfato de alumínio, a argila bentonita, porém parece que no trabalho será usado também o cloreto férrico. Portanto, parece que houve mudanças na ideia do trabalho e a parte de objetivos não foi modificada. As referências são bem antigas e o tema é atual portanto, teria disponibilidade na literatura de referência mais atuais.

**Exequibilidade da proposta:** A metodologia não está totalmente adequada porque não descreve parte do que o projeto propõe faltando, por exemplo, como serão as análises de desempenho zootécnico. Também faltou dar uma estimativa (ou pelo menos propor ensaios piloto) para determinar o tempo que os animais ficarão nesta água tratada com  $AlSO_4$  e  $FeCl$ .

#### Candidata 5

**Exequibilidade da proposta:** A maioria das referências são antigas e existem diversos trabalhos na área que poderiam ter sido utilizados.

#### Candidato 6

**Escrita científica:** O texto não está coeso, não apresenta uma ideia central bem definida, não é compatível com o título nem com os objetivos e metodologia.

**Embasamento teórico:** O embasamento teórico não está claro na introdução. Na verdade, a escrita não direciona o leitor qual é a ideia do trabalho. Por exemplo, a introdução da forma como está apresentada "sugere" que o objetivo é comparar o bioflocos com outro tipo que é o MaBFloc. Mas qual seria o objetivo desta comparação? Além disso, tanto a metodologia quanto os objetivos sugerem outro foco para o trabalho que é purificar compostos de ambos, mas qual a importância e porque fazer essa purificação, são detalhes que fazem toda a diferença na hipótese do trabalho. Ou seja, o texto apresenta muitas inconsistências em termos de hipótese. Os objetivos não estão em total acordo com a introdução. As referências apresentadas parecem ser indicadas, porém são desatualizadas o que causa estranheza porque a biotecnologia aplicada a aquicultura tem se desenvolvido significativamente nos últimos anos.

**Exequibilidade da proposta:** A metodologia parece ser indicada porque envolve análises analíticas, porém, as análises deverão ser feitas em outro Instituto (de química, por exemplo).

#### Candidato 8

**Embasamento teórico:** O objetivo geral do trabalho é bem superficial e não permite identificar realmente qual a hipótese do trabalho. A introdução poderia ter direcionado para os principais problemas que podem estar influenciando a baixa aderência na produção de peixes ornamentais, exemplo: informalidade, pouco incentivo, burocracia etc. Informações como está são fundamentais para trabalhos que visem mapear situações como a de cultivo, por exemplo.

#### Candidata 11

**Embasamento teórico:** A candidata contemplou somente 1 objetivo geral, que ficou longo e claramente incorporou os objetivos específicos: como avaliar o efeito da criação em 2 sistemas diferentes com diferentes dietas em desempenho zootécnico, avaliar se as condições podem influenciar nos parâmetros sanguíneos etc. Na introdução faltou um direcionamento para justificar os parâmetros que serão avaliados com a execução da proposta.

#### Candidato 12

**Escrita científica:** A introdução está escrita de forma clara, porém, os resultados esperados bem como a produção claros indicando que o candidato não maturou a ideia do projeto.

**Embasamento teórico:** A maior parte da referencias são antigas e existe um gama de trabalhos (principalmente com BFT) que são atuais.

#### Candidata 13

**Embasamento teórico:** As referencias são desatualizadas, e o tema tem estudos mais atuais disponíveis.

#### Candidata 14

**Embasamento teórico:** A nutrição bem como estudos avaliando alternativas ao uso da farinha de peixe são estudos amplamente e existem muitas bibliografias mais atuais.

### AVALIADOR 2

#### Candidato 2

**Embasamento teórico:** Aparece apenas o tratamento com sulfato de alumínio e no MM aparece também com cloreto férrico. Algumas das referencias são bem antigas.

**Exequibilidade da proposta:** Além disso, em uns momentos da escrita aparece descrito no passado e não no futuro como se já houvesse sido realizado o experimento. Apresenta o pH como um fator essencial no desenvolvimento da pesquisa, porém não há nenhuma passagem no texto falando do pH.

#### Candidato 5

**Embasamento teórico:** Algumas referências encontram-se desatualizadas.

#### Candidato 6

**Escrita científica:** O proponente fala de uma tecnologia "MaB-Flocs," porém não a descreve identificando-a para o leitor. Além disso, poderia ser melhor descrita a introdução. A meu ver há dois objetivos os quais podiam ser colocados como gerais, mas não definidos em específicos.

**Exequibilidade da proposta:** MM descrito no passado em várias passagens. Este projeto já foi desenvolvido?

#### Candidato 8

**Escrita científica:** Estes itens poderiam ser melhor explorados, pois havia mais espaço ou páginas para descrever melhor embasar a proposta. O texto apresenta-se curto demais.

**Embasamento teórico:** Pouco referenciado, devido ao pouco embasamento.

**Exequibilidade da proposta:** Poderia ser melhor identificada com maior detalhamento.

#### Candidato 11

**Embasamento teórico:** Poderiam ser melhor detalhados em objetivos específicos.



**Candidato 12**

**Embasamento teórico:** O embasamento teórico da introdução poderia ser melhorado com mais informações.

**Candidato 13**

**Embasamento teórico:** O proponente poderia ter buscado bibliografias mais atualizadas sobre o tema.

**Candidato 14**

**Embasamento teórico:** O proponente poderia ter buscado bibliografias mais atualizadas sobre o tema.