

**Edital de seleção de Doutorado (3/2024)**

**Pontuação dos Projetos**

Candidato	1		2		3	
	A1	A2	A1	A2	A1	A2
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	1,0
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,0	0,8	1,0	0,7	0,7	0,5
Escrita científica (2 pontos)	1,5	1,6	1,1	1,0	1,6	1,8
Embasamento teórico (4 pontos)	1,4	2,1	2,0	0,9	2,3	2,0
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	1,4	0,7	1,2	1,0	0,7	1,0
Total (10 pontos)	6,3	6,1	6,3	4,5	6,2	6,3
<b>Média</b>	<b>6,20</b>		<b>5,38</b>		<b>6,25</b>	



### **Parecer dos Projetos**

#### **AVALIADOR 1**

##### **Candidato 1**

Introdução confusa e não foca com clareza a proposta apresentada no título do projeto; alguns objetivos apresentados não se enquadram na proposta do projeto; metodologia insuficiente para um projeto de Doutorado; poucos artigos científicos utilizados como referência.

##### **Candidato 2**

O candidato não utilizou todo espaço disponível, apresentando um projeto deficiente em informações; a proposta do projeto foi considerada muito vaga; apenas três referências foram utilizadas no projeto; o candidato não descreveu uma metodologia, apenas listou uma série de análises.

##### **Candidato 3**

Introdução um pouco confusa, com alguns trechos repetitivos; metodologia insuficiente para um projeto de Doutorado; pouquíssimas referências foram utilizadas no projeto.

#### **AVALIADOR 2**

##### **Candidato 1**

O projeto não cumpre com os requisitos mínimos para uma tese de doutorado. Embora possua aderência na área de Aquicultura a escrita está confusa e carece de embasamento teórico que justifique a execução do projeto. Os objetivos não são compatíveis, por exemplo, o autor propõe testar microalgas na dieta em cultivos de peixes e no objetivo seguinte uma análise do potencial biorremediador das microalgas para os efluentes gerados. A metodologia está incompleta e as análises propostas são superficiais. A maioria das referências possuem mais de 10 anos e não são oriundas de artigos indexados.

##### **Candidato 2**

O projeto propõe estudos que já foram realizados e se encontram disponíveis em diversos artigos indexados. O tamanho do texto não está adequado, o candidato poderia ter explorado mais na justificativa do projeto, principalmente nos embasamentos teóricos que poderiam justificar o estudo. O candidato omite algumas referências, além de estar desatualizada e não estar em ordem alfabética. A metodologia não está clara e com o apresentado não é possível identificar os experimentos propostos.

##### **Candidato 3**

A proposta não se enquadra na linha de pesquisa de nenhum discente do PPGAq. De maneira geral o texto está claro e bem escrito, mas a metodologia está confusa e com sentenças que não fazem parte de uma metodologia científica. Embora apresente referências atualizadas, o projeto deveria ter um número maior de citações que justificassem a execução do mesmo. Segundo as normas do PPGAq, uma tese de doutorado deve ser apresentada após a submissão de 3 distintos artigos científicos, ou a publicação de um artigo somada a submissão de outro artigo e o presente projeto não prevê a publicação de dois ou três artigos científicos.