

Edital de Seleção de Doutorado (06/2022)

Pontuação dos Projetos

Candidato	2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		20	
	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Escrita científica (2 pontos)	1,6	1,7	2,0	2,0	2,0	1,9	1,5	1,6	1,8	1,8	1,9	1,9	1,8	1,8	1,5	1,4	1,6	1,8	1,5	1,4	1,6	1,5
Embasamento teórico (4 pontos)	1,6	1,6	4,0	3,9	4,0	3,7	2,5	2,6	2,4	2,7	3,7	3,8	3,4	3,4	2,0	2,0	3,1	3,2	1,4	1,8	1,8	1,6
Exequibilidade da proposita (2 pontos)	1,7	1,8	2,0	2,0	1,8	2,0	1,7	1,9	1,7	1,8	2,0	1,9	1,9	1,7	1,5	1,6	1,8	1,6	1,5	1,6	1,7	2,0
Total (10 pontos)	6,9	7,1	10,0	9,9	9,8	9,6	7,7	8,1	7,9	8,3	9,6	9,6	9,1	8,9	7,0	7,0	8,5	8,6	6,4	6,8	7,1	7,1
Média	7,00		9,95		9,70		7,90		8,10		9,60		9,00		7,00		8,55		6,60		7,10	

Prof. Dr. Geraldo Kipper Fóes
 Presidente da Comissão de Seleção
 (a via original encontra-se assinada)



Parecer dos Projetos

AVALIADOR 1

Candidato 2

O tema se enquadra na aquicultura e em linhas de pesquisa do Programa, porém, o texto está confuso sem embasamento em nível de doutorado. As referências bibliográficas são superficiais e a metodologia poderia ser melhor descrita. Previsão de análises estatísticas forma omitidas.

Candidato 3

A proposta se encaixa em linhas de pesquisa do Programa. A introdução clara e objetiva, porém, poderia ter explorado melhor de acordo com os objetivos da proposta. Os objetivos são claros, a metodologia bem descrita

Candidato 4

A proposta se encaixa em linha de pesquisa e dentro do Programa. O texto está bem descrito com raciocínio claro assim como objetivos e metodologias, mas não foi contemplado análises estatísticas. As referências são pertinentes

Candidato 5

A proposta se encaixa em linha de pesquisa e dentro do Programa. O embasamento teórico poderia ter sido melhor explorado para uma proposta de doutorado O embasamento teórico poderia ter sido melhor explorado para uma proposta de doutorado Objetivos estão pouco claros, as referências poderiam ser mais atualizadas e a metodologia poderia ter sido melhor descrita.

Candidato 6

A proposta se enquadra no Programa e em linha de pesquisa do mesmo. A introdução poderia ter sido melhor descrita pois não deixa claro a ideia da proposta. Os objetivos não estão de acordo com a introdução. A metodologia apresenta informações discrepantes entre si: ex; umas bem descritas e outras muito superficiais. As referências poderiam ser mais atualizadas.

Candidato 7

A proposta se enquadra no Programa e em linha de pesquisa do mesmo. O embasamento teórico é pertinente, bem descrito e coerente. Os objetivos são claro e bem descrito, a metodologia é adequada, porém sem contemplar análises estatística.

Candidato 8

A proposta se enquadra no Programa e em linha de pesquisa do mesmo. O embasamento teórico é pertinente e claro, porém, poderia ter informações que deixassem o texto fluido para uma proposta de doutorado. Os objetivos são claros e a metodologia poderia ter mais informações A bibliografia é adequada.

Candidato 9

O projeto se enquadra na aquicultura e em linha do Programa. O embasamento teórico poderia ser mais claro e mais consistente. Os objetivos não são descritos com clareza, a metodologia poderia ser melhor descrita. As referências poderiam ser mais atuais.

Candidato 10

Prof. Dr. Geraldo Kipper Fóes
Presidente da Comissão de Seleção
(a via original encontra-se assinada)



A proposta se enquadra no Programa e em linha de pesquisa do mesmo. O embasamento teórico poderia ser mais aprofundado. Os objetivos são pouco claros e deveria estar mais de acordo com a introdução. A metodologia poderia estar melhor descrita. As referencias embora pertinentes poderiam ser mais atuais.

Candidato 11

A proposta se enquadra em linhas de pesquisa e no Programa. A introdução não está claro e o texto não permite uma clara compreensão da proposta. As referencias não estão adequadas para a proposta e os objetivos não são claros. A metodologia não está descrita de forma clara e adequada para uma proposta.

Candidato 20

A proposta se encaixa no Programa e em linhas de pesquisa. O embasamento teórico está superficial e os objetivos não são bem definidos. A metodologia descrita está superficial, e não condiz totalmente com o embasamento teórico. As referencias embora de acordo com a proposta poderiam ser mais atuais.

AVALIADOR 2

Candidato 2

1a - Sim se enquadra

2a- se enquadra na linha de mais de um docente da ema

3a-texto apresenta falhas ao ordenar o pensamento. Há muita informação geral sobre aquacultura e nada sobre o alvo do trabalho a ser proposto

3b-sim

4a não. Está desbalanceada as informações. O leitor ao terminar de ler a introdução não possui clareza o que se pretende realizar

4b difícil a análise pela falta de informações na introdução e nos materiais e métodos

4c não apresenta pequena lista de referencias (grey literature)

5a difícil compreensão devido a falta de informações relevantes

5b sim

Candidato 4

1a - Sim se enquadra

2a- se enquadra na linha de pesquisa do Prof. César Costa

3a - apresenta clareza e ordenação do pensamento

3b-sim

4a sim

4b os objetivos estão claros

4c sim

5a - faltou metodologia estatística

5b sim

Candidato 5

1a - Sim se enquadra

2a- se enquadra na linha de mais de um docente da ema

3a - poderia ter melhor ordenação do pensamento

3b-sim

4a faltam informações relevantes sobre a salinidade e sua influência fisiológica e para a manutenção do sistema produtivo proposto

4b os objetivos não estão claros

4c a literatura citada é pertinente, mas antiga



5a sim, mas necessita de melhor detalhamento

5b sim

Candidato 6

1a - Sim se enquadra

2a- se enquadra na linha de mais de um docente da ema

3a poderia organizar melhor as informações

3b sim

4a faltam informações na introdução para justificar alguns objetivos

4b presença de objetivos sem justificativa ou informação na introdução

4c sim

5a sim

5b sim

Candidato 7

1a - Sim se enquadra

2a- se enquadra na linha de mais de um docente da ema

3a sim

3b-sim

4a sim

4b os objetivos estão claros

4c sim, mas apresenta algumas referencias de literatura cinza

5a - faltou metodologia estatística

5b sim

Candidato 8

1a - Sim se enquadra

2a- se enquadra na linha de mais de um docente da ema

3a sim

3b-sim

4a sim

4b os objetivos estão claros

4c sim, mas apresenta algumas referencias de literatura cinza

5a faltam algumas informações importantes na metodologia

5b sim

Candidato 9

1a sim

1b - sim prof. Geraldo

3a necessita melhor organização do pensamento

3b sim

4a o texto carece de melhor embasamento

4b - não estão bem definidos

5a metodologia especulativa

5b sim

Candidato 10

1a - Sim se enquadra



- 2a- se enquadra na linha prof. Dariano
- 3a
- 3b sim
- 4a sim, mas com lacunas
- 4b há objetivos que não estão bem definidos/embasados
- 4c sim
- 5a faltam algumas informações importantes na metodologia
- 5b sim

Candidato 11

- 1a - Sim se enquadra
- 2a- se enquadra na linha de mais de um docente da ema
- 3a necessita melhor organização do texto
- 3b sim
- 4a não apresenta bom embasamento teórico
- 4b
- 4c apresenta referencias antigas, poucas suportam ou embasam o objetivo do trabalho
- 5a faltam algumas informações importantes na metodologia
- 5b sim

Candidato 20

- 1a sim
- 2a sim mais de um docente na ema
- 3a o texto carece de mais informações e definições
- 3b sim
- 4a não está bem definido. Chama a atenção que o tema já foi exaustivamente estudado na Ema
- 4b há objetivos não embasados na introdução bem como não suportados no material e métodos
- 4c há referencias de trabalhos conduzidos na ema e não citados
- 5a sim
- 5b sim